



14020014377623

104_36089929

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-36473/2021-104-244

22 июня 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 22 июня 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Бушмариной Н.В. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Островской А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ПАО БАНК "ЮГРА" (101000, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ЛУБЯНСКИЙ, ДОМ 27/1, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1028600001770, Дата присвоения ОГРН: 23.07.2002, ИНН: 8605000586, КПП: 770901001) в лице ГК «АСВ»

к ответчикам:

1. ДРИПЛЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (Кипр, Никосия, Эгкоми 2408, Псарон 17, Захариас Папапетру Корт, 1 этаж, квартира/офис 101),

2. Шакирову Рафису Назиповичу,

3. Быстрикову Игорю Васильевичу,

третьи лица:

1. ООО «НГДУ Майорское» (107078, МОСКВА ГОРОД, ОРЛИКОВ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 5, СТРОЕНИЕ 2, ЭТАЖ/КОМ 6/57, ОГРН: 1125658044060, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2012, ИНН: 5609088561, КПП: 770801001),

2. ООО «Техойл» (127055, МОСКВА ГОРОД, СУЩЁВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ 1, ЭТ/ПОМ 3/8,8Г, ОГРН: 1087746528242, Дата присвоения ОГРН: 17.04.2008, ИНН: 7707662160)

3. КУ ООО «НГДУ Майорское» Фадеев В.Г.

об обращении взыскания на предмет залога

и по встречному иску ДРИПЛЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД к ПАО БАНК "ЮГРА" третьи лица - ООО «НГДУ Майорское», Шакиров Рафис Назипович, Быстриков Игорь Васильевич, КУ «НГДУ Майорское» Фадеев В.Г.

о признании обременения в виде залога отсутствующим,

при участии до и после перерыва:

от истца – Джемелинская Е.А. по дов. от 21.12.2022г., документ об образовании, Чичагов Д.А. по дов. от 21.12.2022г., документ об образовании

от ответчика 1 – Кирюшкин Н.Ю. по дов. от 13.12.2022г., документ об образовании

от ответчика 2 – Шакиров Р.Н. по паспорту РФ

от третьего лица 2 – Копытько В.А. по дов. от 05.10.2022г., документ об образовании

установил:

Публичное акционерное общество Банк «ЮГРА» в лице конкурсного управляющего – ГК «Агентство по страхованию вкладов» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ДРИППЛЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (Кипр, Никосия, Эгкоми 2408, Псарон 17, Захариас Папапетру Корт, 1 этаж, квартира/офис 101) (далее – ответчик 1), Шакирову Рафису Назиповичу (далее – ответчик 2), Быстрикову Игорю Васильевичу (далее – ответчик 3) об обращении взыскания на следующее имущество, заложенное ООО ДРИППЛЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД по договору залога в уставном капитале ООО «Техойл» от 02.04.2014 №б/н: долю в уставном капитале Общества (место нахождения: 127055, г. Москва, ул. Сущевская, д.12, стр. 1, Свидетельство о государственной регистрации юридического лица бланк серии 77№010352748 от 17.04.2008, ОГРН 1087746528242, ИНН/КПП 7707662160/770701001) размере 90%; об обращении взыскания на следующее имущество, заложенное Быстриковым Игорем Васильевичем по договору залога в уставном капитале ООО «Техойл» от 02.04.2014 № б/н: долю в уставном капитале Общества (место нахождения: 127 055, г. Москва, ул. Сущевская, д.12, стр. 1, Свидетельство о государственной регистрации юридического лица бланк серии 77№010352748 от 17.04.2008, ОГРН 1087746528242, ИНН/КПП 7707662160/770701001) размере 10%, с установлением начальной продажной цены в размере 140 000 000 руб. За счет стоимости указанного имущества удовлетворить требования ПАО Банк «ЮГРА» в лице конкурсного управляющего «Агентство по страхованию вкладов» по кредитному договору от 26.03.2014 № 050/КЛ-14 в размере 2 350 895 374,45 руб., в том числе: 1 937 513 800 руб. – основной долг, 133 768 076,05 руб. – проценты за пользование кредитом по состоянию на 26.02.2018г., 279 613 498,40 руб. – неустойка по состоянию на 26.02.2018, с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений исковых требований.

К участию в деле в порядке ст. 51 АПК РФ в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены – ООО «НГДУ Майорское», ООО «Техойл», КУ ООО «НГДУ Майорское» Фадеев В.Г.

Определением суда от 07.09.2021 к участию в деле в качестве соответчика привлечен - Быстриков Игорь Васильевич.

Ответчик 3, третьи лица 1, 3 в заседание суда не явились, надлежащим образом извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие не явившихся представителей иных лиц.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв с 11.05.2023 до 16.05.2023 до 16 час. 30 мин.

Ответчик (ДРИППЛЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД) исковые требования не признает, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Ответчик (Шакиров Р.Н.) исковые требования не признает по мотивам, изложенным в отзыве, указывает, что является ненадлежащим ответчиком, поскольку продал свою долю в уставном капитале ООО «Техойл» в размере 10% по договору купли-продажи, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Ответчик (Быстриков И.В.) заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Третье лицо (ООО «Техойл») исковые требования не признает по мотивам, изложенным в отзыве, указывает, что договор залога является прекращенным, что исключает реализацию залогодержателем каких-либо прав по нему. Заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Ответчик (ДРИППЛЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД) заявил о принятии встречного искового заявления к ПАО БАНК «ЮГРА», третьи лица: ООО «НГДУ Майорское», ООО «Техойл», Шакиров Рафис Назипович, Быстриков Игорь Васильевич о признании залога доли в уставном капитале ООО «Техойл» по договору залога от 02.04.2014 прекращенным.

Определением суда от 26.05.2022 встречное исковое заявление ДРИППЛЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД принято для рассмотрения совместно с первоначальным иском.

Ответчик (по встречному исковому заявлению ПАО БАНК «ЮГРА») встречные исковые требования не признает по мотивам, изложенным в отзыве, указывает на то, что все дополнительные соглашения нотариально удостоверены. Залоговое право зарегистрировано в публичном реестре – ЕГРЮЛ в отношении ООО «Техойл», в котором 10.04.2014 внесена запись о регистрации залога доли ООО «Техойл» в размере 100%. Считает, что закон не обязывает сторон договора залога регистрировать дополнительные соглашения к нему, он лишь указывает на обязанность его нотариального удостоверения. По мнению ответчика, срок исковой давности начинает течь с 21.11.2018, следовательно, срок исковой давности не истек.

По делу была назначена судебная оценочная экспертиза, проведение экспертизы было поручено эксперту ООО «Норматив».

Ответчик (Быстриков И.В.) заявил о принятии встречного искового заявления (аналогичного встречному иску ДРИППЛЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД) к ПАО БАНК «ЮГРА», третьи лица: ООО «НГДУ Майорское», ООО «Техойл», Шакиров Рафис Назипович о признании залога доли в уставном капитале ООО «Техойл» по договору залога от 02.04.2014 прекращенным.

Согласно ч. 1 ст. 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

В соответствии с ч. 3 ст.132 АПК РФ встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если: 1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования; 2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; 3) между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Встречный иск, по смыслу ст.132 АПК РФ, может быть заявлен в том случае, если возражения ответчика против первоначального иска могут быть рассмотрены только в форме встречного иска, а также тогда, когда рассмотрение первоначального иска может предрешить исход дела по встречному требованию, заявленному в самостоятельном порядке, ввиду их неразрывной взаимной связи.

Частью 4 ст. 132 АПК РФ установлено, что арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные ч. 3 настоящей статьи, по правилам ст. 129 настоящего Кодекса.

Согласно п. 5 ст. 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

В п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» указано, что арбитражный суд, установив, что встречный иск не был своевременно подан лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления процессуальным правом и его подача со всей очевидностью направлена на воспрепятствование рассмотрению дела (затягивание судебного разбирательства), на основании ч. 2 ст. 41, ч. 5 ст. 159 АПК РФ вправе вынести определение о возвращении встречного иска и разъяснить ответчику право на

предъявление самостоятельного иска. Возвращение встречного иска по данному основанию не допускается, если ответчик ранее не имел возможности подать такое заявление по объективным или иным заслуживающим внимания причинам, которые были сообщены суду.

Быстриков И.В. привлечен к участию в деле в качестве соответчика определением суда от 07.09.2021, 14.12.2021 Быстриковым И.В. подано заявление о пропуске срока исковой давности по первоначальному иску, таким образом, у ответчика было достаточно времени для предъявления встречного искового заявления.

Кроме того, суд отмечает, что судом уже приняты к рассмотрению аналогичные требования по встречному иску ДРИППЛЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД.

При данных обстоятельствах суд не находит оснований для принятия встречного искового заявления.

Суд возвращает Быстрикову И.В. встречное исковое заявление.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание первоначального и встречного исков, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает, что в удовлетворении первоначального иска следует отказать, встречные исковые требования удовлетворить в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 25.09.2018 решением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-145500/17 ПАО Банк «Югра» признано банкротом, в отношении него введено конкурсное производство, функции конкурсного управляющего ПАО Банк «Югра» возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Между ПАО Банк «Югра» (банк) и ООО «НГДУ «Майорское» (заемщик) 26.03.2014 был заключен кредитный договор № 050/КЛ-14, в соответствии с которым Банк обязался предоставить заемщику кредит в форме кредитной линии с лимитом задолженности в сумму 34 000 000 долларов США на срок до 24.03.2020 с начислением процентов за пользование кредитом из расчета 13% годовых до предоставления в Банк документов о внесении в ЕГРЮЛ записей о залоге в соответствии с п. 7.1 кредитного договора, 11,5% процентов годовых – после предоставления в Банк указанных документов, с 01.03.2017 – 8,15% годовых, с 09.06.2017 – 12% годовых. Заемщик обязуется возратить кредит, уплатить проценты по нему.

Заемщик прекратил исполнять свои обязательства по кредитному договору.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.08.2018 по делу №А40-247790/17 с ООО «НГДУ «Майорское», оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018, в пользу ПАО Банк «Югра» взыскана задолженность в размере 2 350 895 374,45 руб., из которых: 1 937 513 800 руб. – основной долг, 133 768 076,05 руб. – проценты за пользование кредитом по состоянию на 26.02.2018, 279 613 498,40 руб. – неустойка по состоянию на 26.02.2018.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору между Банком и ООО ДРИППЛЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (залогодатель 1), Шакировым Рафисом Назиповичем (залогодатель 2) 02.04.2014 заключен договор залога доли в уставном капитале ООО «Техойл» № б/н (далее - договор залога), в соответствии с положениями которого залогодатели передали Банку в залог:

Долю 100% в уставном капитале ООО «Техойл» (место нахождения: 127055, г. Москва, ул. Сущевская, д.12, стр. 1, Свидетельство о государственной регистрации юридического лица бланк серии 77№010352748 от 17.04.2008, ОГРН 1087746528242, ИНН/КПП 7707662160/770701001) в том числе, залогодатель 1 передает в залог залогодержателю долю в размере 90% в уставном капитале Общества, залогодатель 2 передает в залог залогодержателю долю в размере 10% в уставном капитале Общества.

Номинальная стоимость принадлежащей залогодателям доли в размере 100% составляет 10 000 руб., в том числе, номинальная стоимость, принадлежащая залогодателю 1 в размере 90% составляет 9 000 руб., номинальная стоимость, принадлежащая залогодателю 2 в размере 10% составляет 1 000 руб. (п. 3.3).

Залоговая стоимость предмета залога определена сторонами по соглашению сторон в сумме 140 000 000 руб., в том числе, залоговая стоимость доли, принадлежащей залогодателю 1 – 126 000 000 руб., и залоговая стоимость доли, принадлежащей залогодателю 2 – 14 000 000 руб. (п. 3.5).

Согласно п. 6.1 договора взыскание на предмет залога для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком по кредитному договору и/или залогодателей по настоящему договору. Залогодатель приобретает право обратиться взыскание на предмет залога, если в день наступления срока исполнения обеспеченного залогом обязательства оно не будет исполнено.

Требования залогодержателя удовлетворяются из стоимости предмета залога по решению суда (п. 6.2).

По договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Техойл» от 09.07.2015, заключенному между Шакировым Рафисом Назиповичем (продавец) и Семеновым Юрием Александровичем (покупатель) Шакиров Р.Н. с согласия залогодержателя продал Семенову Ю.А. долю в уставном капитале ООО «Техойл» в размере 10%.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Техойл», с 04.05.2017 доля в размере 10% принадлежит Быстрикову Игорю Васильевичу.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу п. п. 1, 3 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Заем считается возвращенным в момент передачи его займодавцу, в том числе в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счет займодавца.

Согласно п. 1 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Статьей 337 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по кредитному договору у истца возникли основания для обращения взыскания на предмет залога по договору залога.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском заявлением.

Согласно подп. 10 ч. 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 335 ГК РФ залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо. В случае, когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила ст. ст. 364-367 ГК РФ (о поручительстве).

В соответствии с п. 6 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано.

Договор залога доли не содержит условие о конкретном сроке его действия - до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства заемщиком.

Согласно положениям ст. 190 ГК РФ срок действия определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами или событием, которое должно неизбежно наступить.

Из информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» следует, что условие договора о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства, поскольку не соответствует требованиям ст. 190 Кодекса.

Согласно п. 6 ст. 367 ГК РФ если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю.

Указанный годичный срок не является сроком исковой давности, и к нему не подлежит применение положений главы 12 ГК РФ (Согласно п. 33 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

Указанная норма закона (п. 6 ст. 367 ГК РФ) не допускает бессрочного существования обязательства поручителей (залогодателей при применении ст. 335 ГК РФ) в целях установления определенности в существовании прав и обязанностей участников гражданского оборота (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2015 № 80-КГ15-18).

Предъявление кредитором требования о досрочном возврате займа (кредита) влечет за собой изменение условия договора займа (кредита) о сроке исполнения обязательства (указанные выводы также содержатся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 5-КГ15-108; Определении Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №5-КГ15-37).

В силу указанной нормы закона правовое значение имеет только дата предъявления требований кредитора к заемщику.

ПАО БАНК «ЮГРА» в адрес ООО «НГДУ «МАЙОРСКОЕ» 07.11.2017 было направлено требование о досрочном истребовании денежных средств по кредитному договору № 050/КЛ-14 от 26.03.2014, следовательно, обязательство заемщика считается наступившим с момента направления кредитором требования.

Ответчики и ООО «Техойл» заявили о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса (ст. 196 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.11.2016 № 127-КГ16-10 срок исковой давности по требованию об

обращении взыскания на предмет ипотеки начинается с момента возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное имущество.

Как следует из п. 1 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Исходя из смысла ст. ст. 196, 200 ГК РФ срок исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет ипотеки составляет 3 года, и начинается исчисляться с момента возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное имущество, о котором залогодатель знал или должен был знать.

О необходимости исчисления срока исковой давности по обращению взыскания с момента, когда должник должен был исполнить свое обязательство перед кредитором, также указывает Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении от 01.11.2016 № 127-КГ16-10, данная правовая позиция также отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.12.2022 № 305-ЭС22-19852.

Пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» разъяснено, что поскольку п. 1 ст. 348 ГК РФ не предусматривает необходимости одновременного предъявления требований об обращении взыскания на заложенное имущество и об исполнении обеспеченного залогом обязательства, указанные требования могут предъявляться в суд отдельно друг от друга, даже если залогодателем является не должник по обязательству, а третье лицо.

Исходя из требования о досрочном погашении кредиторской задолженности, ООО «НГДУ «Майорское» должно было досрочно возратить Банку всю оставшуюся сумму кредита вместе с процентами за пользование кредитом не позднее семи рабочих дней с даты направления требования (07.11.2017), то есть не позднее 14.11.2017.

Таким образом, течение срока исковой давности по договору залога начинается с 14 ноября 2017 года и заканчивается 14 ноября 2020 года.

Как следует из материалов дела, исковое заявление поступило в суд 24.02.2021, о чем имеется отметка суда на искомом заявлении.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что истцом пропущен срок исковой давности.

Довод истца относительно того, что Дополнительные соглашения № 1,2,3,4 к договору залога не подлежали государственной регистрации, судом отклоняется.

В силу положений ст. 339.1, 385.15 ГК РФ, ст. 22 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» договор залога доли общества подлежит нотариальному удостоверению, а залог (субъективное право) государственной регистрации и возникает с момента такой регистрации.

В соответствии с п. 3 ст. 339 ГК РФ договор залога должен быть заключен в простой письменной форме, если законом или соглашением сторон не установлена нотариальная форма. Несоблюдение правил, содержащихся в настоящем пункте, влечет недействительность договора залога. Согласно п. 1 ст. 339.1 ГК РФ залог подлежит государственной регистрации и возникает с момента такой регистрации в случае, если предметом залога являются права участника (учредителя) общества с ограниченной ответственностью (ст. 358.15 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 358.15 ГК РФ залог прав участника общества с ограниченной ответственностью осуществляется посредством залога принадлежащей ему доли в уставном капитале общества в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом и законами о хозяйственных обществах.

В соответствии с п. п. 2, 3 ст. 8.1 ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

В случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, сделка, влекущая возникновение, изменение или прекращение прав на имущество, которые подлежат государственной регистрации, должна быть нотариально удостоверена.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ст. 8.1 ГК РФ содержит основополагающие правила государственной регистрации прав на имущество, подлежащие применению независимо от того, что является объектом регистрации (права на недвижимое имущество, доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и др.). Данная норма распространяется на регистрацию в различных реестрах: Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, Едином государственном реестре юридических лиц и т.д.

Согласно п. 1 ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Пунктом 2 ст. 22 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что договор залога доли или части доли в уставном капитале общества подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы указанной сделки влечет за собой ее недействительность. Залог доли или части доли в уставном капитале общества подлежит государственной регистрации в порядке, установленном п. 3 настоящей статьи, и возникает с момента такой государственной регистрации.

Согласно ст. 164 ГК РФ в случаях, если законом предусмотрена государственная регистрация сделок, правовые последствия сделки наступают после ее регистрации.

Сделка, предусматривающая изменение условий зарегистрированной сделки, подлежит государственной регистрации.

Согласно абз. 1 п. 1.4 ст. 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлено, что при внесении в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода либо залога доли (части доли) в уставном капитале ООО на основании сделки, которая подлежит обязательному нотариальному удостоверению, заявителем является нотариус, удостоверивший эту сделку.

Согласно абз. 1 п. 14 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» нотариус, который удостоверил соответствующий договор или акцепт безотзывной оферты, подает заявление в регистрирующий орган в течение двух рабочих дней со дня удостоверения сделки, если больший срок не предусмотрен договором.

Пункт 1 ст. 18 Закона о государственной регистрации, п. 3 ст. 22 Закона об обществах с ограниченной ответственностью предусматривают необходимость обязательной регистрации в ЕГРЮЛ обременении долей в уставных капиталах общества с ограниченной ответственностью, а также всех изменений, касающихся залога доли (части доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Согласно регистрационного дела ООО «Техойл», в ЕГРЮЛ был зарегистрирован только Договор залога, согласно которому залогодатели обеспечивали исполнение

кредитного договора № 050/КЛ-14 от 26.04.2014 со сроком возврата задолженности не позднее 24.03.2020.

Дополнительные соглашения № 1, 2, 3, 4 к данному договору не были зарегистрированы в ЕГРЮЛ, следовательно, права и обязанности сторон по дополнительным соглашениям не возникли.

На основании вышеизложенного, поручитель отвечает только по условиям договора залога доли в уставном капитале ООО «Техойл» в первоначальной редакции, в первоначальной редакции срок пользования ООО «НГДУ «Майорское» кредитной линией установлен до 24.03.2020.

Доводы истца относительно аффилированности лиц, судом отклоняется.

Аффилированность поручителя (залогодателя) и заемщика не является препятствием для применения положений ст. 367 ГК РФ об истечении срока действия обеспечения.

Напротив, аффилированность, как правило, и обуславливает выдачу такого обеспечения. Указанный вывод отражен в определении Верховного суда РФ № 305-ЭС21-16760 от 22.11.2021 по делу № А40-282581/18.

Кроме того, спорный договор залога заключен 02.04.2014, то есть в период действия ст. 367 ГК РФ в прежней редакции, до вступления в силу Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ.

Согласно п. 4 ст. 367 ГК РФ (в редакции, действующей на момент заключения договора залога) поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Пунктом 45 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» установлено, что предъявление кредитором к должнику требования о досрочном исполнении основного обязательства, в том числе когда срок исполнения в силу закона считается наступившим ранее, чем предусмотрено условиями этого обязательства, не сокращает срок действия поручительства. В этом случае срок действия поручительства исчисляется исходя из первоначальных условий основного обязательства, как если бы не было предъявлено требование о досрочном исполнении обязательства (п. 6 ст. 367 ГК РФ) не может быть применен в настоящем деле.

В постановлении Конституционного Суда РФ № 24-П от 17.10.2017 указано: не предполагается придание обратной силы правовым позициям, выраженным в соответствующем постановлении Пленума или Президиума ВАС РФ, без учета характера спорных правоотношений и установленных для этих случаев конституционных рамок действия правовых норм с обратной силой, а также придание обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение стороны по сравнению с установленными законодательством Российской Федерации нормами и правилами действующими в период возникновения правоотношений.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» принято 24.12.2020, тогда как договор залога заключен в 2014 году, следовательно, руководствуясь разъяснениями Конституционного Суда РФ применению не подлежит.

В Определении Верховного Суда РФ от 01.11.2016 № 84-КГ16-7 указано, что целью института залога служит обеспечение исполнения основного обязательства, а содержанием права залога является возможность залогодержателя в установленном законом порядке обратить взыскание на заложенное имущество в случае неисполнения

основного обязательства должником. При этом право залога следует судьбе обеспеченного залогом обязательства, неразрывно с ним связано.

Акцессорными являются дополнительные обязательства, которые возникают из основного обязательства.

Залог зависим от основного обязательства. Эта зависимость четко отражена в законе. По общему правилу судьба прав залогодержателя находится в зависимости от судьбы обеспечиваемого залогом обязательства. Зависимость залога проявляется и в том, что залогом может обеспечиваться только действительное требование: если недействительно основное обязательство, то недействительно и соглашение о залоге. Если договор, порождающий основное обязательство, должен быть заключен в нотариальной форме, то в такую же (нотариальную) форму следует облечь и договор о залоге. Залог сохраняет силу, если право залогодержателя на заложенную вещь переходит к третьему лицу. При прекращении основного обязательства прекращается и право залога и т.д.

В определении Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1252-0 указано: залог произведен от обеспечиваемого им обязательства; существование прав залогодержателя находится в зависимости от судьбы обеспечиваемого залогом обязательства. Соответственно, производность и зависимость залогового правоотношения от основного обязательства, обусловленные назначением залога - обеспечивать основное обязательство.

Таким образом, обеспечения исполнения обязательств носят зависимый, акцессорный характер и следуют судьбе основного обязательства.

Договор залога заключен 02.04.2014, поэтому положения параграфа 5 главы 23 раздела III части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). При рассмотрении споров из указанных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе, правилами о сроке поручительства, с учетом сложившейся практики их применения (п. 2 ст. 4, абз. 2 п. 4 ст. 421, п. 2 ст. 422 ГК РФ).

В настоящем деле подлежит применению п. 34 постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» в случае если у кредитора, требования которого обеспечены поручительством, не содержащим условие о сроке его действия, возникло право потребовать досрочного исполнения обязательства (например, в соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ), годичный срок для предъявления требования к поручителю исчисляется со дня, когда кредитор предъявил к должнику требование о досрочном исполнении обязательства, если только иной срок или порядок его определения не установлен договором поручительства.

Условие договора о действии залога до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия залога, поскольку не соответствует требованиям ст. 190 ГК РФ. Договор залога не содержит указания на срок действия залога, в частности, на дату, период времени, исчисляемый годами, месяцами, неделями, днями или часами, либо на событие, которое должно неизбежно наступить. В данном случае подлежит применению предложение второе п. 4 ст. 367 ГК РФ (в редакции, действующей в период спорных правоотношений).

Из материалов дела следует, что требование к основному должнику направлено банком 07.11.2017, а иск к залогодателю предъявлен 24.02.2021, то есть по истечении года с даты предъявления требований должнику, залог, возникший на основании соответствующего договора, прекратился 14.11.2018 (07.11.2017 + 7 дней для удовлетворения требований). Иск предъявлен по истечении годичного срока, указанного в п. 4 ст. 367 ГК РФ (в редакции, действующей в период спорных

правоотношений). На основании указанной правовой нормы обеспечение обязательства в виде залога имущества прекращено.

Судом был принят встречный иск ДРИПШЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что залог доли по договору залога от 02.04.2014 является прекращенным.

Банк 17.10.2017 направил в адрес заемщика требование о досрочном погашении задолженности по кредитному договору. Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2018 по делу № А40-247790/18, следовательно, носит преюдициальный характер.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2018 по делу № А40-247790/18 установлено, что заемщик ООО «НГДУ Майорское» прекратил исполнение обязательств по кредитному договору, которое обеспечивается залогом долей.

07.11.2017 требование о досрочном возврате кредита направлено Банком в адрес ООО «НГДУ Майорское», следовательно, требование о досрочном возврате кредита заемщиком не исполнено и Банк с 14.11.2017 узнал о нарушении своих прав, тогда у него возникло право на предъявление требований к заемщику и залогодателю.

Истец, предъявив требование о досрочном возврате займа (кредита) изменил условие договора займа (кредита) о сроке исполнения обязательства.

В соответствии с п.2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведенной нормы закона, предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита).

В соответствии с п. 1 ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Таким образом, срок исковой давности по требованию об обращении взыскания на заложенное имущество истек, Банк обратился с иском в суд 24.02.2021, то есть с истечением срока.

Согласно п. 26 Постановления Пленума ВС РФ № 43 от 29.09.2015 предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (ст. 207 ГК РФ). Например, в случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь, в том числе, и по акцессорным обязательствам.

Другими словами, обращение Банка с исковым заявлением к должнику не прерывает и не останавливает течение срока исковой давности для обращения с настоящим иском к залогодателю, поскольку его течение по отношению к настоящему делу является самостоятельным.

В соответствии со ст. 196, 200 ГК РФ срок исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет ипотеки составляет 3 года, и начинается исчисляться с момента возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное имущество, о которых залогодатель знал или должен был знать.

О необходимости исчисления срока исковой давности по обращению взыскания с момента, когда должник должен был исполнить свое обязательство перед кредитором, пришла Судебная Коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в своем Определении от 01.11.2016 № 127-КГ16-10.

Истечение срока исковой давности в отношении требований об исполнении обязательства за счет заложенного имущества лишает кредитора и залогодержателя

права на обращение взыскания на предмет залога, если залогодатель заявит об исковой давности.

К заемщику ООО «НГДУ Майорское» ответчик предъявил иск в 2018 году, в деле № А40-247790/2017, однако ПАО Банк «ЮГРА» до 24.02.2021 не заявлял исковых требований к залогодателям, при этом срок исковой давности для акцессорного обязательства не прерывается, если заявлен иск к основному должнику, но не заявлен иск к поручителю или залогодателю.

Суд полагает, что у истца нет оснований для обращения взыскания на заложенное имущество, поскольку произошло прекращение договора залога.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, встречные иски признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 9, 27, 41, 63-65, 71, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

встречное исковое заявление Быстрикова Игоря Васильевича возвратить.

Возвратить Быстрикову Игорю Васильевичу из дохода федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

В удовлетворении первоначального иска отказать.

Встречное исковое заявление удовлетворить.

Признать залог доли в уставном капитале ООО «Техойл» (ИНН: 7707662160, ОГРН: 1087746528242) по договору залога от 02.04.2014 прекращенным.

Взыскать с ПАО БАНК "ЮГРА" в пользу ДРИППЛЕР ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД расходы по государственной пошлине в размере 6 000 (шесть тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Н.В. Бушмарина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.03.2023 7:15:00
Кому выдана БУШМАРИНА НАДЕЖДА
ВАЛЕНТИНОВНА