



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-62059/2023-ГК
№09АП-62061/2023-ГК

г. Москва
09 ноября 2023 года

Дело № А40-209113/22

Резолютивная часть постановления объявлена 08 ноября 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 ноября 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего-судьи Сазоновой Е.А.
Судей Валиева В.Р., Яниной Е.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кулиш А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Общества с
ограниченной ответственностью «Диаметр Бизнеса», Федоровой Карины
Юрьевны
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.07.2023
по делу № А40-209113/22
по иску Публичного акционерного общества Банк «Югра» (ОГРН 1028600001770,
101000, г. Москва, пр-д Лубянский, д. 27/1 СТР. 1)
к 1. Федоровой Карине Юрьевне
2. Обществу с ограниченной ответственностью «Диаметр Бизнеса» (ОГРН
1137746168427, 115230, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный Округ Нагорный,
проезд Электролитный, д. 3 стр. 2, этаж 03, помещ. 245А)
третьи лица: 1.АО «Бизнес-Диалог»;
2.Конкурсный управляющий АО «БизнесДиалог» Устимова Юлия Булатовна;
3.ООО «Пнп-Нефтесервис»;
об обращении взыскания на предмет залога
при участии в судебном заседании:
от истца: Захарчик А.В. по доверенности от 21.12.2022;
от ООО «Диаметр Бизнеса» - Ильичев С.А по доверенности 06.07.2023;
от Федоровой К.Ю. – Кирюшкин Н. Ю. по доверенности от 11 10.2022;
третьих лиц: не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратился Публичное акционерное общество Банк «Югра» с исковым заявлением к Федоровой Карине Юрьевне, Обществу с ограниченной ответственностью «Диаметр Бизнеса» об обращении взыскания в счет погашения задолженности АО "БИЗНЕС-ДИАЛОГ" перед ПАО БАНК "ЮГРА" по кредитному договору № 049/КЛ-13 от 21.06.2013 на 1% доли в уставном капитале ООО "ПНП-НЕФТЕСЕРВИС", принадлежащей Федоровой Карине Юрьевне, обращении взыскания в счет погашения задолженности АО "БИЗНЕС-ДИАЛОГ" перед ПАО БАНК "ЮГРА" по кредитному договору № 049/КЛ-13 от 21.06.2013 на 99% доли в уставном капитале ООО "ПНП-НЕФТЕСЕРВИС", принадлежащей ООО "ДИАМЕТР БИЗНЕСА". (с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ)

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2023 года по делу № А40-209113/22 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ответчики обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционных жалобах.

Заявители полагают, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представители ответчиков поддержали доводы апелляционных жалоб, просили решение отменить, апелляционные жалобы удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании возражал против апелляционных жалоб, просил решение оставить без изменения, жалобы без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционных жалоб, выслушав представителей сторон, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что апелляционные жалобы подлежат удовлетворению, а решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2023г. по делу № А40-209113/22 подлежит отмене, по следующим основаниям.

При исследовании материалов дела установлено, что приказом Банка России от 28.07.2017 № ОД-2138 у ПАО БАНК «ЮГРА» отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Приказом Банка России от 28.07.2017 № ОД-2140 назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

25.09.2018 решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-145500/17 ПАО БАНК «ЮГРА» признано банкротом, в отношении последнего введено конкурсное производство, функции конкурсного управляющего ПАО Банк «Югра» возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Как усматривается из материалов, 21.06.2013 между ПАО БАНК «ЮГРА» (далее - кредитор, залогодержатель, банк, истец) и АО «БИЗНЕС-ДИАЛОГ» (далее - заемщик) заключен кредитный договор № 049/КЛ-13 (далее - кредитный договор), в соответствии с условиями которого банк принял на себя обязательство предоставлять заемщику кредит частями в рамках установленного лимита кредитования на срок по 30.12.2019 (п. 1 кредитного договора в редакции п. 1 дополнительного соглашения № 3 от 29.04.2016 к кредитному договору)

В соответствии с п.п. 1.1, 1.3 кредитного договора заемщик принял на себя обязательство предоставленные банком денежные средства возвратить не позднее 30.12.2019, а также уплатить проценты за пользование кредитными средствами (п. 1 кредитного договора в редакции п. 1 дополнительного соглашения № 3 от 29.04.2016 к кредитному договору)

В связи с неисполнением заемщиком своих обязательств по возврату кредита и уплате причитающихся процентов за пользование денежными средствами решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.07.2018 по делу № А40-72320/2018 в пользу ПАО БАНК «ЮГРА» с АО «БИЗНЕС ДИАЛОГ» взыскано всего 497 934 070,93 руб., из которых: 445 232 285,18 руб. размер задолженности по основному долгу; 19 724 400,14 руб. размер задолженности по процентам; 32 977 385,61 руб. размер задолженности по неустойке, а так же расходы по оплате госпошлины в размере 200 000 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2018 (резолютивная часть постановления объявлена 19.09.2018) решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2019 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Задолженность по кредитному договору не погашена, в связи с чем у истца существует право требования к сторонам по акцессорным сделкам.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.11.2021 (резолютивная часть от 27.10.2021) в отношении АО «БИЗНЕС ДИАЛОГ» введено конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве АО «БИЗНЕС ДИАЛОГ» в реестр требований кредиторов АО «БИЗНЕС ДИАЛОГ» включено требование ПАО БАНК «ЮГРА» в лице ГК «АСВ» по кредитному договору № 049/КЛ-13 от 21.06.2013

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.07.2021 (резолютивная часть от 06.07.2021) требования ПАО БАНК «ЮГРА» включены в реестр требований кредиторов в полном объеме. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2022 (рез. часть от 23.03.2022), постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022 (рез. часть от 29.06.2022) определением суда первой инстанции оставлено без изменения.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что в целях обеспечения исполнения обязательств, возникших у АО «БИЗНЕС-ДИАЛОГ» из кредитного договора, между ПАО БАНК «ЮГРА» и третьими лицами – ООО «ДИАМЕТР БИЗНЕСА» и Федоровой К.Ю. 14.04.2016 заключен договор залога доли в уставном капитале ООО «ПНП-НЕФТЕСЕРВИС» (далее – договор залога) (п. 1.1. договора залога)

Условие основного обязательства включены в текст договора залога. Залогодатели в том числе ознакомлены с условием о сроке возврата кредита – по 30.12.2019 (п. 2.1 договора залога в редакции п. 1 дополнительного соглашения № 3 от 26.05.2016 к договору залога).

Предметом залога является доли в уставном капитале ООО «ПНП-НЕФТЕСЕРВИС» (ИНН 7730156003) в размере 100% из которых, 99 % доли в уставном капитале общества принадлежат ООО «ДИАМЕТР БИЗНЕСА» (далее - залогодатель 1, ответчик 1), 1% доли в уставном капитале общества принадлежит Федоровой К.Ю. (далее - залогодатель 2, ответчик 2).

При заключении договора залога стороны определили указанным соглашением залоговую стоимость предмета залога в размере 491 400 000 руб., из которых залоговая стоимость доли, принадлежащая залогодателю 1 составляет 486 486 000 руб., залоговая стоимость доли, принадлежащая залогодателю 2 составляет 4 914 000 руб. (п. 3.5 договора залога в редакции п. 1 дополнительного соглашения № 4 от 10.10.2016 к договору залога).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Статья 819 ГК РФ устанавливает, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ч. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу положений статей 809, 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на

сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно пункту 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога истец (кредитор) по обеспеченному залогом обязательству имеет право получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

По смыслу пункта 1 статьи 349 ГК РФ обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Согласно пункту 3 статьи 350 ГК РФ начальная продажная цена заложенного имущества определяется решением суда в случаях обращения взыскания на имущество в судебном порядке.

Согласно ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с подпунктом 1 статьи 1 Закона № 367-ФЗ пункт 1 статьи 335 ГК РФ дополнен абзацем вторым, предусматривающим, что в случае, когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем,

должником и залогодержателем применяются правила статей 364 - 367 названного кодекса, если законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное. При этом пунктом 3 статьи 3 Закона № 367-ФЗ установлено, что положения ГК РФ (в редакции названного Закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления этого закона в силу.

Согласно пункта 1 статьи 3 Закона № 367-ФЗ этот закон вступает в силу с 01.07.2014. Таким образом пункт 1 статьи 335 ГК РФ, предусматривающий применение правил о поручительстве к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем в случае, когда залогодателем является третье лицо, распространяется на договоры залога, заключенные после 01.07.2014.

В период до введения в действие Закона № 367-ФЗ, установившего специальные правила прекращения залога, срок которого не определен, а, следовательно, и во время заключения договора залога от 03.08.2012, вопрос о своевременности предъявления требования об обращении взыскания на заложенное имущество подлежал разрешению исходя из общих правил об исковой давности.

Кроме этого, договор ипотеки заключен до принятия Федеральных законов от 21.12.2013 № 367-ФЗ и от 08.03.2015 № 42-ФЗ, изложивших статьи 335 и 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в новых редакциях, которыми среди прочего предусмотрена возможность применения к залогодателю – третьему лицу правил о прекращении поручительства, в том числе по мотиву истечения срока его действия.

Апелляционная коллегия признает данные выводы суда первой инстанции неправомерными и необоснованными, исходя из следующего.

Суд первой инстанции не принял во внимание, тот факт, что последнее дополнительное соглашение № 6 к договору залогу от 01.04.2014 г. было заключено 18.04.2017 г. – в период действия статьи 335 ГК РФ в редакции Федерального закона от 21.12.2013 г. № 367-ФЗ, в связи с этим применяются правила о поручительстве предусмотренные п.1 ст.335 ГК РФ, ст. 367 ГК РФ.

Так как в связи с заключением дополнительного соглашения изменяются существенные условия договора залога, к которому относится условие о размере и сроке исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом (п. 1 ст. 339 ГК РФ) без соблюдения которого, договор залога считается незаключенным (п. 1 ст. 432 ГК РФ).

С учетом изложенного после заключения дополнительного соглашения изменившего существенные условия договора, у сторон возникают новые правоотношения, которые должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В Определении Верховного суда РФ от 14.10.2022 № 305-ЭС22-15123 по делу № А40-264684/2020 сформирована следующая позиция: «выводы судов свелись к тому, что с учетом дополнительных соглашений к договору ипотеки правоотношения сторон регулируются пунктом 1 статьи 335 и пунктом 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавший на 31.12.2015».

Как видно из вышеуказанного определения Верховного суда РФ договор залога тоже был заключен - 17.03.2014, до введения в действие редакции статьи 335 ГК РФ (01.07.2014) применяющей правило о поручительстве к залогоу, выданному третьим лицом.

Однако дополнительные соглашения к договору залога уже были заключены в период действия редакции статьи 335 ГК РФ, которое применяло упомянутое правило о поручительстве к залого.

При таких обстоятельствах Верховный суд счел возможным применить редакцию закона, действующую в период заключения дополнительных соглашений к залого, поскольку дополнительное соглашение само по себе является гражданско-правовым договором (п.1 ст. 420 ГК РФ) поскольку изменяло существенные условия договора залога.

В соответствии с практикой Верховного суда дополнительное соглашение № 6 от 18.04.2017 г., которое изменило существенные условия договора залога от 01.04.2014 г. в силу п.1 ст.420 ГК РФ является гражданско-правовым договором и в связи с этим подпадает под действия статьи 335 ГК РФ в редакции Федерального закона от 21.12.2013 г. № 367-ФЗ, следовательно, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила о поручительстве.

ООО «Диаметр Бизнеса» и Федорова Карина Юрьевна являются третьими лицами по отношению к кредитору ПАО Банк «ЮГРА» и должнику по основному обязательству АО «Бизнес Диалог», следовательно, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила о поручительстве (п.1 ст.335 ГК РФ, ст. 367 ГК РФ).

В силу пункта 1.4 Договора залога договор вступает в силу с момента его нотариального удостоверения и действует до полного исполнения всех обязательств Заемщика по кредитному договору.

В соответствии со статьей 335 ГК РФ в случае, когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила статей 364 - 367 настоящего Кодекса, если законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное.

Согласно абзацу 2 пункта 6 статьи 367 ГК РФ (введенного в действие Законом от 08.03.2015 №42-ФЗ, вступившим в законную силу 01.06.2015) предъявление кредитором к должнику требования о досрочном исполнении обязательства не сокращает срок действия поручительства, определяемый исходя из первоначальных условий основного обязательства.

В соответствии с пунктом 6 статьи 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

В силу положений пунктов 42, 43 Постановления №45 указанные сроки не являются сроками исковой давности и к ним не подлежат применению положения главы 12 ГК РФ. В силу пункта 2 статьи 314 ГК РФ кредитор должен предъявить требование к поручителю в течение сроков, установленных пунктом 6 статьи 367 ГК РФ.

Согласно пункту 44 Постановления №45 предъявление кредитором к должнику требования о досрочном исполнении основного обязательства, в том числе когда срок исполнения в силу закона считается наступившим ранее, чем предусмотрено условиями этого обязательства, не сокращает срок действия

поручительства. В этом случае срок действия поручительства исчисляется исходя из первоначальных условий основного обязательства, как если бы не было предъявлено требование о досрочном исполнении обязательства (пункт 6 статьи 367 ГК РФ).

Таким образом, независимо от наличия обстоятельств, позволяющих досрочно предъявить требования к основным должникам (предъявление требования о досрочном возврате, открытие конкурсного производства и т.п.), пресекательный срок поручительства должен определяться исходя из срока возврата кредита.

Упомянутое правило о прекращении поручительства, не допускающее бессрочного существования обязательства поручителя, направлено на обеспечение определенности в правоотношениях с его участием, из чего исходит и правоприменительная практика - Постановление Конституционного Суда РФ от 15.04.2020 N 18-П "По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Тюрина"

В силу п. 10 ч. 1 ст. 352 ГК РФ, залог прекращается в иных случаях, предусмотренных законом или договором. Самостоятельным основанием прекращения залога является истечение срока его действия. В постановлении Конституционного суда РФ от 15.04.2020 N 18-П "По делу о проверке конституционности абзаца 2 п. 1 ст. 335 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобой гражданина С.В. Тюрина" указано: перечень оснований прекращения залога (пункт 1 статьи 352 ГК РФ) является открытым (абзац 3 п. 3 стр. 7).

Договор залога не содержит условия о сроке действия, следовательно, согласно п. 6 ст. 367 ГК РФ и пункту 43, 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 45 "О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве" годичный срок действия залога АО «Бизнес Диалог» и Федоровой К.Ю подлежит исчислению с предусмотренной договором даты возврата кредита – 30.12.2019.

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения № 6 от 18.04.2017 к договору залога от 01.04.2014 полное погашение кредита должно быть произведено не позднее – 30.12.2019, следовательно, Банк должен был в течение года с 30.12.2019 предъявить требование к залогодателям – третьим лицам. Банк обратился с иском в суд – 28.09.2022 по истечении срока действия залога, который прекратился 30.12.2020, что свидетельствует о прекращении права Банка на залог.

В рамках судебного разбирательства по настоящему делу (в марте 2023 г.) ООО «Диаметр Бизнеса» представил отзыв на исковое заявление ПАО Банк «ЮГРА», в котором заявил о пропуске истцом сроков исковой давности.

Согласно решению Арбитражного суда г. Москвы от 09.07.2018 по делу № А40-72320/18-26-512, 16.10.2017 г. Банк обратился к должнику - АО «Бизнес Диалог» с требованием о досрочном погашении задолженности по кредитному договору.

В кредитном договоре № 049/КЛ-13 от 21.06.2013 г. не содержится условий о сроке исполнения требования Банка, поэтому согласно ст. 14 ФЗ № 353 общий срок на исполнение составляет 30 дней с даты, направления требования Банка.

Ответчики считают, что срок исковой давности начинает течь с даты, неисполнения требования Банка - 15.11.2017 года и заканчивается 15.11.2020.

Согласно материалам дела № А40-209113/22-31-1672, Банк обратился с иском в Арбитражный суд г. Москвы - 28.09.2022, т.е. с пропуском срока исковой давности.

С учетом изложенного суд первой инстанции должен был учесть тот факт, что срок исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет залога начинает течь с момента возникновения обязанности заемщика досрочно исполнить обязательства по возврату кредита, поскольку в силу абз. 2 пункта 1 статьи 348 ГК РФ и п. 2 статьи 811 ГК РФ у кредитора возникли основания для обращения взыскания на заложенное имущество (см. правовую позицию в Определении Верховного суда Российской Федерации от 01.11.2016 N 127-КГ16-10 и Определении Верховного суда Российской Федерации от 14.10.2022 № 305-ЭС22-15123).

Апелляционная коллегия не может согласиться с данным выводом, исходя из следующего.

Согласно [п.1 ст. 196](#) ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](#) названного кодекса.

В соответствии с [п. 2 ст. 200](#) ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Из приведенных правовых норм следует, что срок исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет залога начинает течь с момента возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное имущество, о которых залогодатель знал или должен был знать.

Поскольку срок исполнения обеспеченного залогом кредитного обязательства истекает только 30.12.2019 года, то с указанной даты подлежит исчислению срок исковой давности по требованию об обращении взыскания на заложенное имущество.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [пункте 26](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям ([статья 207](#) ГК РФ).

Помимо этого, если кредитор предъявил иск к заемщику в течение срока исковой давности по основному обязательству и судебный акт вступил в законную силу, давность и по основному требованию, и по дополнительному требованию перестала течь, как следствие, не подлежат применению правила ст. 207 ГК РФ. А для того, чтобы в таком случае действие дополнительного требования не стало вечным, в ГК РФ были предусмотрены сроки действия поручительства и залога, которые по своей правовой природе не являются сроками исковой давности.

В связи с вышеизложенным, апелляционная коллегия считает, что Банк обратился с иском в суд по истечении срока действия залога, который прекратился 30.12.2020, что свидетельствует о прекращении права Банка на залог.

На основании изложенного, учитывая установленные по делу обстоятельства, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований банку надлежит отказать в полном объеме.

В силу статьи 270 АПК РФ основанием для отмены обжалуемого в апелляционном порядке решения является неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В связи с этим, арбитражный апелляционный суд считает, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 270 АПК РФ решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2023 года по делу № А40-209113/22 подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 110, 266-268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 1 части 1 статьи 270, статьей 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2023 г. по делу №А40-209113/22 отменить.

В удовлетворении иска Публичного акционерного общества Банк «Югра» - отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Банк «Югра» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Диаметр Бизнеса» возмещение расходов на оплату госпошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 руб.

Взыскать с Публичного акционерного общества Банк «Югра» в пользу Федоровой Карины Юрьевне возмещение расходов на оплату госпошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

Е.А.Сазонова

Судьи

В.Р.Валиев

Е.Н.Янина