



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2023 года

Дело № А40-141322/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 28 ноября 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Филиной Е.Ю.

судей Колмаковой Н.Н., Цыбиной А.В.,

при участии в заседании:

от истца: Никитин Д.С., доверенность от 21.12.2022;

от ответчика: Журкин Е.Н., доверенность от 15.09.2023;

от третьего лица: не явился, извещен;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Рудакова Александра Игоревича

на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023

по делу по иску ПАО БАНК «ЮГРА»

к Рудакову Александру Игоревичу

третье лицо: ООО «МУЛТАНОВСКОЕ»

об обращении взыскания на предмет залога,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество БАНК «ЮГРА» (далее – истец, Банк) в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Рудакову Александру Игоревичу (далее – ответчик) об обращении взыскания на долю в размере 100 % уставного капитала общества, принадлежащую Рудакову А.И., переданную в залог по договору № 108/ДЗ-15 от 14.04.2016, об установлении начальной продажной цены предмета залога в размере 10 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2023 требования удовлетворены, судом обращено взыскание на принадлежащее Рудакову Александру Игоревичу имущество, а именно 100,00 % доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Мултановское», заложенное в соответствии с условиями договора №108/ДЗ-15 залога доли в уставном капитале от 14.04.2016.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023 решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми судами первой и апелляционной инстанции судебными актами, Рудаков Александр Игоревич обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой со ссылкой на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, указав, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит решение и постановление отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте: <http://kad.arbitr.ru>.

Третье лицо своих представителей в суд кассационной инстанции не направило, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы. Отзыв приобщен судебной коллегией к материалам дела.

Обсудив заявленные доводы, выслушав представителей истца и ответчика, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов судами первой и апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты судов первой и апелляционной инстанции подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между публичным акционерным обществом БАНК «ЮГРА» (кредитор) и ООО «Мултановское» (заемщик) заключен договор об открытии кредитной линии №108/КЛ-15 от 22.10.2015 (далее – кредитный договор), во исполнение которого кредитор предоставил заемщику кредит путем открытия ему кредитной линии сроком по «21» октября 2025 года включительно с лимитом задолженности 196 000 000 долларов США, с процентной ставкой за пользование кредитом в размере 8% годовых. Заемщик обязался возратить кредит, уплатить проценты по нему и исполнить иные обязательства, предусмотренные договором.

В обеспечение исполнения обязательств ООО «Мултановское» по договору об открытии кредитной линии № 108/КЛ-15 от 22.10.2015 между Рудаковым Александром Игоревичем (залогодатель) и ПАО БАНК «ЮГРА» (залогодержатель) заключен договор залога доли в уставном капитале ООО «Мултановское» №108/ДЗ-15 от 14.04.2016 (далее – договор залога). В соответствии со статьей 3 договора залога в обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору залогодатель передает в залог

залогодержателю долю в размере 100 % (сто процентов) номинальной стоимостью 10 000 (десять тысяч) рублей в уставном капитале общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2018 года по делу №А40-109017/2018 ООО «Мултановское» (ИНН 8602203972) признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник, в отношении должника открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком на шесть месяцев.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2020 требования ПАО БАНК «ЮГРА» в размере 205 121 471,29 долларов США, вытекающие из договора об открытии кредитной линии № 108/КЛ-15 от 22.10.2015, включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Мултановское».

Неисполнение ООО «Мултановское» обязательств по кредитному договору послужило основанием для предъявления требований к залогодателю об обращении взыскания на предмет залога по договорам залога.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что истец вправе требовать обращения взыскания на заложенное имущество в счет исполнения обязательств заемщика по кредитному договору, срок действия залога не истек.

Отклоняя заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям, суды указали, что истец, узнавший о нарушении своих прав в отношении исполнения обязательств по кредитному договору с 01.11.2017, обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества требования, вытекающего из спорного кредитного договора в рамках дела № А40-109017/2018 в пределах установленного статьей 196 ГК РФ срока исковой давности, что подтверждается определением суда от 12.03.2020, которым требования ПАО БАНК «ЮГРА», вытекающие из договора об открытии кредитной линии № 108/КЛ-15 от 22.10.2015, признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Мултановское». С учетом того обстоятельства, что срок исковой давности по основному требованию, вытекающему из кредитного договора, прекратил течение с момента обращения истца в суд с данным требованием в рамках дела

№А40-109017/2018, а также учитывая, что срок обеспечения залогом кредитного обязательства на момент предъявления иска не истек, суды признали, что срок исковой давности по настоящему иску, поступившему в суд 04.07.2022, истцом не пропущен.

Исчисляя годичный срок предъявления требования к залогодателю в соответствии с пунктом 6 статьи 367 ГК РФ, учитывая абзац 2 указанной статьи, суды указали, что срок действия залога составляет один год с 21 октября 2025 года (первоначальные условия основного обязательства) и действие залога прекращается 21 октября 2026 года.

Заявленное ответчиком ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости предмета залога отклонено с указанием на то, что пунктом 3.4 договора залога залоговая стоимость предмета залога сторонами определена в виде конкретной суммы и в отношении предмета залога не установлено требований о проведении экспертизы для определения его рыночной стоимости для целей обращения взыскания в судебном порядке, поскольку ответчик не представил бесспорных доказательств о том, что стоимость предмета залога, указанная в договоре, существенно изменилась.

Между тем суд округа полагает, что при рассмотрении спора по существу судами не учтено следующее.

Возражения ответчика по существу исковых требований были мотивированы истечением срока действия залога и истечением срока исковой давности по требованию об обращении взыскания на заложенное имущество.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. В соответствии с пунктом 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 названного Кодекса.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

На основании пункта 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Согласно пункту 6 статьи 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Со ссылкой на правовую позицию в определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2016 № 127-КГ16-10 суды указали, что срок исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет залога начинается течь с момента возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное имущество.

Между тем, пункт 6 статьи 367 ГК РФ регулирует не порядок принудительной (в судебном порядке) реализации прав залогодателя по договору залога, заключенному с третьим лицом, а устанавливает правило определения срока действия залога (срока существования субъективного права залога) в случаях, когда в указанном договоре этот срок не определен.

При этом правовая природа сроков исковой давности и пресекательных сроков различна и к предусмотренному пунктом 6 статьи 367 ГК РФ сроку

правила главы 12 ГК РФ не подлежат применению (пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»).

Судами не принята во внимание правовая позиция Верховного суда Российской Федерации, изложенная в определении № 305-ЭС22-19852 от 06.12.2022 по делу № А40-210702/21, который признал выводы суда первой инстанции об истечении срока исковой давности по дополнительному требованию правомерными.

Указанные выводы основаны на императивной норме гражданского законодательства о том, что с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (пункт 1 статьи 207 ГК РФ) и разъяснении этой нормы Пленумом Верховного Суда Российской Федерации о том, что предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Таким образом, обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, связанные с установлением даты наступления срока исполнения обеспеченного залогом обязательства, судами в полной мере не исследованы.

Возражения, мотивированные истечением срока исковой давности по требованию об обращении взыскания на заложенное имущество, судами не проверены, обстоятельства, связанные с определением даты начала течения срока исковой давности, судами не установлены, доводам ответчика со ссылкой на пункты 5.2, 6.3 договора об открытии кредитной линии оценка не дана.

С учетом изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанции по существу спора не могут быть признаны обоснованными и соответствующими нормам права, регулирующими спорные отношения.

В соответствии с частью 1 статьи 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и

апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций не исследованы в полной мере обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а совершение таких процессуальных действий выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, полно и всесторонне исследовать имеющиеся в материалах дела доказательства и доводы сторон в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 АПК РФ, принять во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 06.12.2022 № 305-ЭС22-19852, после чего с соблюдением норм материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение, распределив судебные расходы, в том числе в связи с рассмотрением дела в суде кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023 по делу № А40-141322/2022 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий – судья

Е.Ю. Филина

Судьи:

Н.Н. Колмакова

